

Научная статья

УДК 378.147.31

EDN: ZYBQVC

Анализ востребованности видеолекций по дисциплине «Поликлиническая терапия»

Нина Борисовна Полетаева✉, Ирина Федоровна Гришина,
Ольга Вячеславовна Теплякова, Татьяна Олеговна Бродовская,
Людмила Васильевна Прохорова, Анастасия Викторовна Сарапулова,
Марина Михайловна Хабибулина, Роман Валерьевич Серебренников,
Екатерина Андреевна Горина, Юлия Александровна Стяжкина,
Оксана Викторовна Баженова

Уральский государственный медицинский университет, Екатеринбург, Россия

✉ ninanova@mail.ru

Аннотация. *Цель* — проанализировать годовую динамику просмотров студентами видеолекций по дисциплине «Поликлиническая терапия». *Материалы и методы.* Посредством сайта видеохостинга подсчитано количество просмотров видеолекций студентами 5–6 курса лечебно-профилактического факультета (ЛПФ) УГМУ в течение учебного года в зависимости от времени суток, графика учебного процесса, тем. *Результаты.* Максимальное количество просмотров лекций приходится на начало учебного года — 1 291 (158 % аудитории) и перед государственной итоговой аттестацией (ГИА) — 1 381 (169 %). Более 90 % контента просматривается студентами в период 16:00–18:00. Наибольшей популярностью пользуются лекции по вопросам диспансеризации и диспансерного наблюдения, симптоматических артериальных гипертензий (САГ), язвенной болезни (ЯБ), эхокардиографии, нарушений ритма и проводимости — от 40 до 21 % просмотров аудитории. Наименее популярны лекции по проблемам железодефицита, ожирения, бронхиальной астмы, синдрома обструктивного апноэ сна (менее 8 % аудитории). *Выводы.* Продемонстрирован положительный опыт применения видеοформата лекций, который в дальнейшем будет реализован в электронный лекционный курс.

Ключевые слова: онлайн-лекции, видеолекции, дистанционные образовательные технологии

Для цитирования: Анализ востребованности видеолекций по дисциплине «Поликлиническая терапия» / Н. Б. Полетаева, И. Ф. Гришина, О. В. Теплякова [и др.] // Вестник УГМУ. 2023. № 1. С. 85–92.

© Полетаева Н. Б., Гришина И. Ф., Теплякова О. В., Бродовская Т. О., Прохорова Л. В., Сарапулова А. В., Хабибулина М. М., Серебренников Р. В., Дроздова Е. А., Стяжкина Ю. А., Баженова О. В., 2023

Original article

Analysis of the Demand for Video Lectures in the Discipline “Polyclinic Therapy”

Nina B. Poletaeva✉, Irina F. Grishina, Olga V. Teplyakova, Tatyana O. Brodovskaya,
Lyudmila V. Prokhorova, Anastasia V. Sarapulova, Marina M. Khabibulina,
Roman V. Serebrennikov, Ekaterina A. Gorina, Yuliya A. Styazhkina,
Oksana V. Bazhenova

Ural State Medical University, Ekaterinburg, Russia

✉ninanova@mail.ru

Abstract. *Purpose* — to analyze the annual dynamics of students’ views of video lectures on the discipline “Polyclinic Therapy”. *Materials and Methods.* Using the video hosting site, the number of views of video lectures by 5–6 year students of the General Medicine of USMU during the academic year was analysed depending on the time of day, schedule of the educational process, topics. *Results.* The maximum number of lecture views is at the beginning of the academic year — 1 291 (158 % of the audience) and before the state final certification — 1 381 (169 %). More than 90 % of the content is viewed by students during the period from 4 to 6 p. m. The most popular are lectures on clinical examination and dispensary observation, symptomatic arterial hypertension, peptic ulcer disease, echocardiography, rhythm and conduction disturbances — from 40 to 21 % of audience views. The most unpopular lectures are devoted to iron deficiency, obesity, asthma, obstructive sleep apnea (less than 8 % of the audience). *Conclusions.* The positive experience of using the videolectures, which further will be implemented in an electronic lecture course, has been demonstrated.

Keywords: online lectures, videolectures, distance learning technologies

For citation: Poletaeva NB, Grishina IF, Teplyakova OV, Brodovskaya TO, Prokhorova LV, Sarapulova AV, et al. Analysis of the demand for video lectures in the discipline “Polyclinic Therapy”. *Bulletin of USMU.* 2023;(1):85–92. (In Russ.)

С активным внедрением в образование дистанционных онлайн-технологий [1, 2] встал закономерный вопрос выбора и оценки индикаторов качества и продуктивности образовательного процесса [3, 4]. В период пандемии COVID-19 Уральский государственный медицинский университет (УГМУ) широко перешел на использование цифровых образовательных технологий [5–7]. Кафедра поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики не стала исключением и на основании опыта коллег [8–10] опробовала формат видеолекций. В течение всего 2021/2022 учебного года

студенты имели неограниченный онлайн-доступ к записям видеолекций по дисциплине «Поликлиническая терапия». По истечении этого периода коллектив кафедры попытался проанализировать вовлеченность студентов в образовательный процесс и оценить опыт использования такого формата.

Цель работы — проанализировать динамику просмотров студентами видеолекций по дисциплине «Поликлиническая терапия» за 2021/2022 учебный год.

Материалы и методы. В рамках перехода на дистанционный формат обучения в период пандемии COVID-19 и в соответствии с рабочей программой дисциплины «Поликлиническая терапия», разработанной согласно федеральному государственному образовательному стандарту (ФГОС) по специальности «Лечебное дело», коллективом кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики УГМУ был записан курс из 25 видеолекций. Все материалы лекционного курса к 1 сентября 2021 г. были размещены на российском сайте видеохостинга для студентов 5–6 курса лечебно-профилактического факультета (ЛПФ) с онлайн-доступом в круглосуточном режиме в течение всего учебного года (просмотр лекций для сторонних пользователей сети был ограничен).

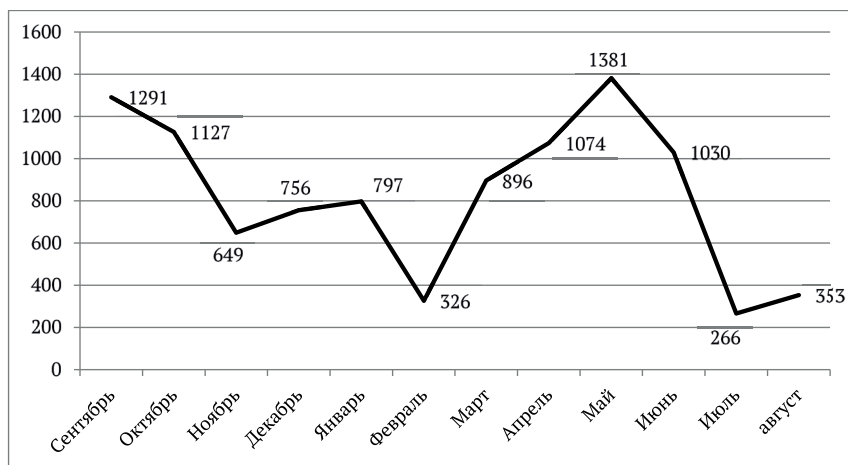
Встроенный функционал сайта позволил провести подсчеты как общего годового количества просмотров лекций, так и за отдельные периоды времени, определить суточную активность студентов, установить наиболее популярные темы лекций. Знание количества обучающихся по дисциплине в 2021/2022 учебном году (всего около 815 человек) позволило рассчитать и проанализировать процент заинтересованной студенческой аудитории, участвовавшей в просмотрах. Результаты расчетов представлены в виде абсолютных чисел и процентов от общего количества студентов, имевших доступ к просмотру.

Результаты и обсуждение. По данным сайта, общее количество просмотров лекций за 2021/2022 учебный год составило 9 513, а среднее количество просмотров на одного студента составило 11,7 в год (т. е. каждый студент в среднем посмотрел примерно 12 видео), что составило около 50 % от представленного контента.

Анализ просмотров по месяцам продемонстрировал максимальные значения в сентябре (1 291, 158 %*), октябре (1 127, 138 %), мае (1 381, 169 %); минимальные — в феврале (326, 40 %), июле (266, 33 %), августе (353, 43 %) (рис.).

Интересно распределилась студенческая активность в течение суток. Максимальное количество просмотров в сутки (более 90 %) приходится на временной интервал 16:00–18:00. Самые ранние просмотры за сутки фиксировались в 10:00, самые поздние с 00:00–01:00. С 01:00–10:00 активности на сайте не фиксировалось.

* В пределах абзаца: первое значение отражает абсолютное число просмотров, второе — процент от общего количества студентов, имевших доступ к просмотру.



*Рис. Динамика просмотров видеолекций в течение года
(абсолютное число просмотров)*

Самыми популярными оказались лекции, посвященные:

- диспансеризации, профилактическому осмотру и диспансерному наблюдению — 330 просмотров за год (порядка 40 % аудитории);
- симптоматической артериальной гипертензии (САГ) — 235 просмотров (28,8 % аудитории);
- язвенной болезни (ЯБ) — 201 просмотр (25 %);
- эхокардиографии — 188 просмотров (23 %);
- нарушениям ритма и проводимости — 179 просмотров (21 %).

Наименее востребованными были видеолекции по проблемам железодефицита, ожирения, бронхиальной астмы, синдрома обструктивного апноэ сна (менее 65 просмотров за год, около 8 % от общего числа студенческой аудитории).

Первым делом необходимо отметить недостаток нашего исследования — невозможность отдельно подсчитать просмотры студентов 5 и 6 курса. Эти ограничения, на наш взгляд, могли отразиться на некоторых представленных параметрах в негативную сторону. В частности, мы предполагаем, что полученные 50 % процентов годовой активности могут быть связаны с тем, что студенты 5 курса к окончанию учебного года, согласно программе, еще не просмотрели контент за 6 курс, а студенты 6 курса не пересматривали видео лекций, которые ими были прослушаны годом ранее. Помимо прочего, полученные 50 % можно объяснить и тем фактом, что ряд нозологий, хоть и с некоторыми различиями, подробно разбирается в рамках смежных дисциплин («Пропедевтика внутренних болезней», «Факультетская терапия», «Госпитальная терапия», «Клиническая фармакология»), а также на практических занятиях по «Поликлинической терапии». Эта же гипотеза может

частично объяснить непопулярность ряда тем, приведенных выше (железодефицит, бронхиальная астма, ожирение). Другая причина непопулярности, по-видимому, кроется в эксклюзивности представленного материала (синдром обструктивного апноэ сна), практическую значимость которого в настоящее время студенты недооценивают. В то же время следует отметить, что наиболее популярными стали лекции, касающиеся, на наш взгляд, более сложных тем, но не менее актуальных в амбулаторной практике (САГ, ЯБ, аритмии), а также тех, что не изучаются на других кафедрах (диспансеризация, профилактические осмотры, диспансерное наблюдение, эхокардиография).

Динамика просмотров по месяцам в целом совпала с графиком учебного процесса: с наибольшими просмотрами в начале учебного года, перед экзаменом по дисциплине и, особенно, перед ГИА; минимальными — в период каникул и производственной практики. Суточные пики активности просмотров свидетельствуют, на наш взгляд, о положительной роли такого формата лекционного курса, поскольку позволяют студентам осуществлять подготовку по дисциплине в удобное для каждого время.

Выводы. В целом и коллектив кафедры, и студенты отмечают удовлетворенность представленным форматом лекций и в качестве плюсов выделяют возможность просматривать материалы в любое удобное время, неоднократно возвращаться к лекциям при необходимости, что должно в дальнейшем положительно сказаться на уровне подготовки студентов по дисциплине. В связи с этим следующим шагом по цифровой трансформации образования на кафедре стало создание, регистрация и внедрение в 2022/2023 учебном году электронного учебного курса «Лекционный курс по дисциплине “Поликлиническая терапия”» [11].

Список источников

1. Назарчук Ю. И. Онлайн-обучение как альтернатива классическому обучению // Научный журнал современные лингвистические и методико-дидактические исследования. 2019. № 2. С. 83–92. DOI: <https://doi.org/10.25987/VSTU.2019.42.2.017>.
2. Senkina G. E., Timofeeva N. M., Kiseleva O. M. Modernization of traditional educational forms in the context of distance learning // Journal of Higher Education Theory and Practice. 2022. Vol. 22, No. 3. P. 160–165. DOI: <https://doi.org/10.33423/jhetp.v22i3.5091>.
3. Бубнов Г. Г., Плужник Е. В., Солдаткин В. И. Критерии оценки качества в системе электронного обучения // Cloud of science. 2015. № 4. С. 530–543.
4. Козлов С. В., Шкуратова А. А. Оценка качества дистанционного обучения средствами образовательных платформ // Системы компьютерной математики и их приложения. 2021. № 22. С. 364–369.

5. Цифровая трансформация медицинского образования и ее восприятие обучающимися / Ю. Н. Борисов, А. А. Попов, А. В. Акимов [и др.] // Вестник УГМУ. 2022. № 1. С. 48–51.
6. Сазонов С. В., Береснева О. Ю., Шамшурина Е. О. Цифровая трансформация образовательного процесса на кафедре гистологии. Лекционный курс // Вестник УГМУ. 2022. № 1. С. 60–66.
7. Особенности дистанционного электронного обучения на кафедре гистологии в условиях пандемии COVID-19 / С. В. Сазонов, О. Ю. Береснева, Е. О. Шамшурина [и др.] // Вестник УГМУ. 2021. № 4. С. 30–34.
8. Алексеева А. Ю., Балкизов З. З. Медицинское образование в период пандемии COVID-19: проблемы и пути решения // Медицинское образование и профессиональное развитие. 2020. № 2 (38). С. 8–24. DOI: <https://doi.org/10.24411/2220-8453-2020-12001>.
9. Быков А. А., Киселева О. М. Перевод традиционной лекции в дистанционный формат // Современные проблемы науки и образования. 2021. № 2. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=30712> (дата обращения: 26.01.2023).
10. Медицинское образование в России: векторы перезагрузки в условиях пандемии / Т. М. Литвинова, И. И. Галузина, Л. В. Засова, Н. В. Присяжная // Национальное здравоохранение. 2021. Т. 2, № 1. С. 12–20. DOI: <https://doi.org/10.47093/2713-069X.2021.2.1.12-20>.
11. Лекционный курс по дисциплине «Поликлиническая терапия» // MedSpace. URL: <https://edu.usma.ru/course/view.php?id=501> (дата обращения: 26.01.2023).

Информация об авторах

Нина Борисовна Полетаева — кандидат медицинских наук, доцент кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики, Уральский государственный медицинский университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: ninanova@mail.ru.

Ирина Федоровна Гришина — доктор медицинских наук, профессор, завкафедрой поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики, Уральский государственный медицинский университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: grishif@mail.ru.

Татьяна Олеговна Бродовская — доктор медицинских наук, доцент, доцент кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики, Уральский государственный медицинский университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: tbrod80@gmail.com.

Ольга Вячеславовна Теплякова — доктор медицинских наук, профессор, профессор кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональ-

ной диагностики, Уральский государственный медицинский университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: oteplyakova69@gmail.com.

Людмила Васильевна Прохорова — кандидат медицинских наук, доцент, доцент кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики, Уральский государственный медицинский университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: prokhorova-lv@yandex.ru.

Анастасия Викторовна Сарапулова — кандидат медицинских наук, ассистент кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики, Уральский государственный медицинский университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: anastasya_par@inbox.ru.

Роман Валерьевич Серебренников — кандидат медицинских наук, доцент кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики, Уральский государственный медицинский университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: rgrif@mail.ru.

Марина Михайловна Хабибулина — кандидат медицинских наук, доцент, доцент кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики, Уральский государственный медицинский университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: m.xabibulina@mail.ru.

Оксана Викторовна Баженова — ассистент кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики, Уральский государственный медицинский университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: roxanaross@yandex.ru.

Екатерина Андреевна Горина — ассистент кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики, Уральский государственный медицинский университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: drozdova-ekaterina.7@mail.ru.

Юлия Александровна Стяжкина — ассистент кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики, Уральский государственный медицинский университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: nadeyulya@yandex.ru.

Information about the authors

Nina B. Poletaeva — Candidate of Medical Sciences, Associate Professor of the Department of Polyclinic Therapy, Ultrasound and Functional Diagnostics, Ural State Medical University (Ekaterinburg, Russia). E-mail: ninanova@mail.ru.

Irina F. Grishina — Doctor of Sciences (Medicine), Professor, Head of the Department of Polyclinic Therapy, Ultrasound and Functional Diagnostics, Ural State Medical University (Ekaterinburg, Russia). E-mail: grishif@mail.ru.

Tatyana O. Brodovskaya — Doctor of Sciences (Medicine), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Polyclinic Therapy, Ultrasound and Functional Diagnostics, Ural State Medical University (Ekaterinburg, Russia). E-mail: tbrod80@gmail.com.

Olga V. Teplyakova — Doctor of Sciences (Medicine), Professor, Professor of the Department of Polyclinic Therapy, Ultrasound and Functional Diagnostics, Ural State Medical University (Ekaterinburg, Russia). E-mail: oteplyakova69@gmail.com.

Lyudmila V. Prokhorova — Candidate of Sciences (Medicine), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Polyclinic Therapy, Ultrasound and Functional Diagnostics, Ural State Medical University (Ekaterinburg, Russia). E-mail: prokhorova-lv@yandex.ru.

Anastasia V. Sarapulova — Candidate of Sciences (Medicine), Assistant of the Department of Polyclinic Therapy, Ultrasound and Functional Diagnostics, Ural State Medical University (Ekaterinburg, Russia). E-mail: anastasya_pap@inbox.ru.

Roman V. Serebrennikov — Candidate of Sciences (Medicine), Associate Professor of the Department of Polyclinic Therapy, Ultrasound and Functional Diagnostics, Ural State Medical University (Ekaterinburg, Russia). E-mail: rgrif@mail.ru.

Marina M. Khabibulina — Candidate of Sciences (Medicine), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Polyclinic Therapy, Ultrasound and Functional Diagnostics, Ural State Medical University (Ekaterinburg, Russia). E-mail: m.xabibulina@mail.ru.

Oksana V. Bazhenova — Assistant of the Department of Polyclinic Therapy, Ultrasound and Functional Diagnostics, Ural State Medical University (Ekaterinburg, Russia). E-mail: roxanaross@yandex.ru.

Ekaterina A. Gorina — Assistant of the Department of Polyclinic Therapy, Ultrasound and Functional Diagnostics, Ural State Medical University (Ekaterinburg, Russia). E-mail: drozdova-ekaterina.7@mail.ru.

Yuliya A. Styazhkina — Assistant of the Department of Polyclinic Therapy, Ultrasound and Functional Diagnostics, Ural State Medical University (Ekaterinburg, Russia). E-mail: nadeyulya@yandex.ru.